

2012. évi kompetenciamérés elemzése

6. Évfolyam

Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplő tanulók
A	21	0	0	2	3	21	21
B	23	3	0	1	3	20	20
C	21	3	1	0	7	19	17
Összesen	65	6	1	3	13	59	58

Matematika

Átlageredmények

- Az ország összes telephelyéhez viszonyítva:
Az országos átlag **1489 pont**, intézményünk teljesítménye **1361**. Lemaradásunk **128 pont**, ez **8,6%-os** eltérést mutat.
- Hozzánk hasonló kis városokban található általános iskolás telephelyekhez viszonyítva:
5,6%-os negatívum olvasható le.

Az országos eredményeket vizsgálva 1704 iskola teljesített nálunk jobban, 796 hozzánk hasonlóan és 157 általános iskola nálunk gyengébben.

A kis városi általános iskolai telephelyek esetében **132 iskola jobban, 80 hozzánk hasonlóan és 17 nálunk gyengébb** teljesítményt nyújtott.

A képességeloszlás néhány jellemzője

Telephelyünkön a leggyengébben teljesítő **5% átlageredménye 1082 pont** (országosan 1164, általános iskolákban 1160, a dél-alföldi régióban 1190, a szeghalmi kistérségben **1148 pont**). Ezek a tanulók **66-108 ponttal gyengébben** teljesítettek az átlaghoz viszonyítva.

Az **alsó 25% (1240 pont)** lemaradása is nagymértékű (az országos átlagtól **117 pont**, a szeghalmi kistérségtől **63 pont a lemaradás**).

Képességeloszlás telephelyünkön

	0. szint/ (%)	1. szint/ (%)	2. szint/ (%)	3. szint/ (%)	4. szint/ (%)	5. szint/ (%)	6. szint/ (%)	7. szint/ (%)
A	3 (14)	6 (28,5)	8 (38)	2 (9,5)	2 (9,5)	-	-	-
B	1 (5,2)	6 (31,6)	3 (15,8)	5 (26,3)	1 (5,2)	3 (15,8)	-	-
C	3 (16,7)	6 (33,3)	5 (27,8)	3 (16,7)	1 (5,6)	-	-	-
Összesen	7 (12)	18 (31)	16 (27,6)	10 (17,2)	4 (6,9)	3 (5,2)	-	-

Az országos mérési központ a 6. évfolyamon a 3. szintet jelölte meg, ami minimálisan szükséges a tudás alkalmazásához. Az „A” osztályban 17 (**81,9%**), a „B” osztályban 10 (**52,6%**), a „C” osztályban 14 (**77,8%**) tanuló nem érte el ezt a szintet. Az évfolyamon összesen 41 (**70,6%**) tanuló nem teljesítette a továbbhaladáshoz szükséges minimumot. / **országos átlag: 39 %, hozzánk hasonló ált. iskolák 42, 6 %**)

17 (29,3%) tanuló jutott magasabb szintre. Az 5. szintet csak 3 (5,2 %) tanuló tudta teljesíteni . A „B” osztály magasabb szinten áll.

Képességpontok alakulása

Országos átlag: 1489 pont

Matematika	
2012	
6. évfolyam átlagpontszáma	
„A”: 1337	/ - 152
„B”: 1417	/ - 72
„C”: 1324	/ - 165
évfolyam átlag: 1359	/ - 130

A „B” osztály átlaga közelíti meg legjobban az országos átlagot.

A legmagasabb pontot is a „B” osztályban jelezték (1778 pont), ez 17 ponttal alacsonyabb az országos legmagasabbtól, 76 ponttal magasabb a kistérségi legjobbtól.

Szövegértés

Átlageredmények

- Az ország összes telephelyéhez viszonyítva:
Az országos átlag **1472 pont**, intézményünk teljesítménye **1338**. Lemaradásunk **134** pont, ez **9,1%-os** eltérést mutat. Ugyan nem sokkal, de nagyobb a lemaradás a matematikához képest.
- Hozzánk hasonló kis városokban található általános iskolás telephelyekhez viszonyítva:
5,7%-os negatívum olvasható le. Ez közel azonos a matematikával.

Az országos eredményeket vizsgálva 1759 iskola teljesített nálunk jobban, 763 hozzánk hasonlóan és 135 általános iskola nálunk gyengébben.

A kis városi általános iskolai telephelyek esetében **142 iskola jobban, 76 hozzánk hasonlóan és 11 nálunk gyengébb** teljesítményt nyújtott.

A képességeloszlás néhány jellemzője

Telephelyünkön a leggyengébben teljesítő **5% átlageredménye 963 pont** (országosan **1149**, általános iskolákban 1146, a dél-alföldi régióban 1178, a szeghalmi kistérségben **1134 pont**). Ezek a tanulók **171-215 ponttal gyengébben** teljesítettek az átlaghoz viszonyítva. Itt rosszabb a helyzet a matematikához képest.

Az **alsó 25% (1213 pont)** lemaradása is nagymértékű (az országos átlagtól **121 pont**, a szeghalmi kistérségtől **68 pont** a lemaradás).

Képességeloszlás telephelyünkön

	0. szint/ (%)	1. szint/ (%)	2. szint/ (%)		3. szint/ (%)	4. szint/ (%)	5. szint/ (%)	6. szint/ (%)	7. szint/ (%)
A	-	3 (14,3)	10 (47,6)		6 (28,6)	2 (9,5)	-	-	-
B	1 (5,2)	3 (15,8)	5 (26,3)		5 (26,3)	3 (15,8)	1 (5,2)	1 (5,2)	-
C	1 (5,6)	7 (38,9)	3 (16,7)		4 (22,2)	2 (11,1)	1 (5,6)	-	-
Összesen	2 (3,4)	13 (22,4)	18 (31)		15 (25,9)	7 (12,1)	2 (3,4)	1 (1,7)	-

Az országos mérési központ a 6. évfolyamon a 3. szintet jelölte meg, ami minimálisan szükséges a tudás alkalmazásához. Az „A” osztályban 13 (61,9%), a „B” osztályban 9 (47,4%), a „C” osztályban 11 (61,1%) tanuló nem érte el ezt a szintet. Az évfolyamon **összesen 33 (56,9%)** tanuló nem teljesítette a továbbhaladáshoz szükséges minimumot. 25 (43,1 %) tanuló jutott magasabb szintre, 5. és 6. szinten is teljesítettek gyerekek. 3 (5,1 %) tanuló) (országos átlag. 27,7 %, hozzánk hasonló ált. iskolák 30 %)

Képességszint szerint a „B” osztály emelkedik ki. Matematikából több a lemaradó.

Képességpontok alakulása

Országos átlag: 1472

Szövegértés	
2012	
6. évfolyam átlagpontszáma	
„A”:	1328 /-144
„B”:	1365 /-107
„C”:	1304 /-168
évfolyam átlag:	1332 /-140

Itt is a „B” osztály közelíti meg legjobban az országos átlagot, bár ezen a területen náluk is nagyobb a lemaradás.

A legmagasabb pontot is a „B” osztályban jelezték (1863 pont), ez 72 ponttal alacsonyabb az országos legmagasabbtól, 128 ponttal magasabb a kistérségi legjobbtól.

Az évfolyam eredménye a CSH index tükrében

Matematikából az országos és a hozzánk hasonló általános iskolák telephelyeire illesztett regresszió alapján is az évfolyam eredménye szignifikánsan gyengébb a vártnál.

Szövegértésből a hozzánk hasonló általános iskolákhoz viszonyítva tanulóink eredménye az elvárható körül mozog, az országoshoz viszonyítva gyengébben teljesítettek a vártnál.

8. Évfolyam

Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplő tanulók
A	18	1	0	1	3	18	18
B	24	1	0	0	4	24	24
C	17	2	1	3	10	15	13
Összesen	59	4	1	4	17	57	55

Matematika

Átlageredmények

- Az ország összes telephelyéhez viszonyítva:
Az országos átlag **1612 pont**, intézményünk teljesítménye **1460. Lemaradásunk 152 pont, ez 9,4%-os** eltérést mutat.
- Hozzánk hasonló kis városokban található általános iskolás telephelyekhez viszonyítva:
6,9%-os negatívum olvasható le.

Az országos eredményeket vizsgálva 1876 iskola teljesített nálunk jobban, 710 hozzánk hasonlóan és 159 általános iskola nálunk gyengébben.

A kis városi általános iskolai telephelyek esetében **160 iskola jobban, 55 hozzánk hasonlóan és 15 nálunk gyengébb** teljesítményt nyújtott.

A képességeloszlás néhány jellemzője

Telephelyünkön a leggyengébben teljesítő **5% átlageredménye 1055 pont** (országosan 1264, általános iskolákban 1253, a dél-alföldi régióban 1298, **a szeghalmi kistérségben 1280 pont**). Ezek a **tanulók 198-243 ponttal gyengébben** teljesítettek az átlaghoz viszonyítva. (Mindenhol 1200 pont fölött vannak a pontok!)

Az **alsó 25% (1347 pont)** lemaradása is nagymértékű (az országos átlagtól **132 pont**, a szeghalmi kistérségtől **84 pont** a lemaradás).

Képességeloszlás telephelyünkön

	0. szint/ (%)	1. szint/ (%)	2. szint/ (%)	3. szint/ (%)	4. szint/ (%)	5. szint/ (%)	6. szint/ (%)	7. szint/ (%)
A	-	2 (11,1)	5 (27,8)	2 (11,1)	6 (33,3)	3 (16,7)	-	-
B	-	4 (16,7)	6 (25)	6 (25)	6 (25)	1 (4,2)	1 (4,2)	-
C	1 (7,7)	5 (38,5)	4 (30,7)	2 (15,4)	1 (7,7)	-	-	-
Összesen	1 (1,8)	11 (20)	15 (27,3)	10 (18,2)	13 (23,6)	4 (7,3)	1 (1,8)	-

Az országos mérési központ a 8. évfolyamon a 4. szintet jelölte meg, ami minimálisan szükséges a tudás alkalmazásához. Az „A” osztályban 9 (50%), a „B” osztályban 16 (66,7%), a „C” osztályban 12 (92,3%) tanuló nem érte el ezt a szintet. Az évfolyamon összesen 37 (67,3%) tanuló nem teljesítette a továbbhaladáshoz szükséges minimumot. (országos átlag. 41,6 %, hozzánk hasonló ált. iskolák 46,3 %) Az átlagot a „C” osztály eredménye húzza le. Kevés a magasabb szinten teljesítők száma. Az „A” osztály átlaga közelít az országos illetve a hozzánk hasonló általános iskolákhoz.

A legmagasabb pontot a „B” osztályban jelezték (1928 pont), ez 4 ponttal alacsonyabb az országos legmagasabbtól, 69 ponttal magasabb a kistérségi legjobbtól.

Szövegértés

Átlageredmények

- Az ország összes telephelyéhez viszonyítva:
Az országos átlag **1567 pont**, intézményünk teljesítménye **1426**. Lemaradásunk **141 pont**, ez **9%-os** eltérést mutat.
- Hozzánk hasonló kis városokban található általános iskolás telephelyekhez viszonyítva:
5,5%-os negatívum olvasható le.

Az országos eredményeket vizsgálva 1851 iskola teljesített nálunk jobban, 724 hozzánk hasonlóan és 170 általános iskola nálunk gyengébben.

A kis városi általános iskolai telephelyek esetében **148 iskola jobban, 65 hozzánk hasonlóan és 17 nálunk gyengébb teljesítményt nyújtott**. A szövegértés terület jobb eredményeket mutat a matematikához képest.

A képességeloszlás néhány jellemzője

Telephelyünkön a **leggyengébben teljesítő 5%** átlageredménye **1002 pont** (országosan 1221, általános iskolákban 1212, a dél-alföldi régióban 1263, a szeghalmi kistérségben **1220 pont**). Ezek a tanulók 210-261 ponttal gyengébben teljesítettek az átlaghoz viszonyítva. (Ezen a területen is mindenhol 1200 pont felett vannak az értékek.)

Az **alsó 25% (1337 pont)** lemaradása az országos átlagtól **94 pont**, a szeghalmi kistérségtől **51 pont**.

Képességeloszlás telephelyünkön

	0. szint/ (%)	1. szint/ (%)	2. szint/ (%)	3. szint/ (%)		4. szint/ (%)	5. szint/ (%)	6. szint/ (%)	7. szint/ (%)
A	-	1 (5,6)	2 (11,1)	7 (38,9)		2 (11,1)	6 (33,3)	-	-
B	-	2 (8,3)	7 (29,1)	8 (33,3)		4 (16,7)	3 (12,5)	-	-
C	1 (7,7)	1 (7,7)	2 (15,4)	8 (61,5)		1 (7,7)	-	-	-
Összesen	1 (1,8)	4 (7,3)	11 (20)	23 (41,9)		7 (12,7)	9 (16,4)	-	-

Az országos mérési központ a 8. évfolyamon a 4. szintet jelölte meg, ami minimálisan szükséges a tudás alkalmazásához. Az „A” osztályban 10 (55,6%), a „B” osztályban 17 (70,8%), a „C” osztályban 12 (92,3%) tanuló nem érte el ezt a szintet. Az évfolyamon összesen 39 (70,9%) tanuló nem teljesítette a továbbhaladáshoz szükséges minimumot. (országos átlag. 34,7 %, hozzánk hasonló ált. iskolák 38,7 %) A „C” osztályban kiemelkedően magas a lemaradók száma, illetve a matematikához hasonlóan kevés a magasabb szinten teljesítők száma. Az „A” osztály átlaga közelít a legjobban a viszonyítási alapokhoz.

A legmagasabb pontot a „B” osztályban jelezték (1770 pont), ez 112 ponttal alacsonyabb az országos legmagasabbtól, 69 ponttal alacsonyabb a kistérségi legjobbtól.

A 8. évfolyam eredménye a CSH – index tükrében

Matematikából az országos regresszió alapján az évfolyam eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál, a hozzánk hasonló általános iskolák telephelyeire illesztett regresszió alapján egybeesik viszont az eredmény az elvárhatóval.

Szövegértésből tanulóink átlageredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.

A 2011. és 2012. évi kompetenciamérések összehasonlító elemzése, értékelése

Képességszintek alakulása a matematikai eszköztudás területén

	lemaradók	0.szint	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint	5. szint	6. szint	7. szint
2010 A	61 %	2	4	5	5	2	-	-	-
2012 A	50 %	-	2	5	2	6	3	-	-
2010 B	70 %	-	10	6	5	2	-	-	-
2012 B	67 %	-	4	6	6	6	1	1	-
2010 C	50 %	-	3	4	5	2	-	-	-
2012 C	92 %	1	5	4	2	1	-	-	-
2010 összesen	61,6 %	2 (3,4%)	17 (30,9%)	15 (27,3%)	15 (27,3%)	6 (10,9%)	-	-	-
2012 összesen	67,3 %	1 (1,8%)	11 (20%)	15 (27,3%)	10 (18,2%)	13 (23,6%)	4 (7,3%)	1 (1,8%)	-

A táblázatból kiolvasható, hogy a gyerekek magasabb képességszintekre kerültek az „A” és „B” osztályban, az alacsonyabb képességszinteken 2012-ben kevesebb a tanulói létszám. A „C” osztályban sajnos magasabb lett azoknak a száma, akik nem érték el a továbbhaladáshoz szükséges szintet (50 % → 92 %).

A 6. évfolyamon 2010-ben a tanulóink 61,6%-a, 8. évfolyamon 2012-ben 67,3%-a teljesített a meghatározott szint alatt. A „C” osztály átlaga rontja az évfolyam átlagot.

	1 képesség- szintet javított	2 képesség- szintet javított	3 képesség- szintet javított	1 képesség- szintet rontott	2 képesség- szintet rontott	megtartotta a képességszintet és ezen belül javított	megtartotta a képességszintet és ezen belül rontott
A	10	5	-	-	-	1	2
B	9	4	1	1	-	5	3
C	2	-	-	3	3	1	3
Σ	21 (39,6%)	9 (17%)	1 (1,9%)	4 (7,5%)	3 (5,7%)	7 (13,2%)	8 (15,1%)

A tanulók 58,5%-a 2010. évi felméréshez viszonyítva magasabb, 13,2%-uk pedig alacsonyabb képességszintre került, 28,3 %-uk stagnált. (Ez javuló tendenciát mutat.) A rontó illetve stagnáló teljesítményt kellene csökkentenünk.

Képességpontok alakulása - Matematika

	Matematika			Hozzáadott érték	Várható érték	A fejlődés és a várható érték eltérése
			2012. országos átlag 1612			
	2010	2012				
	6. évfolyam átlagpontja	8. évfolyam átlagpontja	lemaradás			
A	1378	1515	- 97	137	1517	-2
B	1363	1480	-132	104	1506	-38
C	1428	1345	-267	-70	1549	-199
Évfolyam átlag	1390	1447	-165	57	1524	-79,7

Az „A” osztály közel áll a várható értékhez, míg a „B” és főleg a „C” osztály nem tudta teljesíteni az elvárásokat. Tanulóink ugyan magasabb képességszintekre kerültek (javítottak az előző méréshez képest), de a képességpontok azt mutatják, hogy ez nem elegendő, az évfolyam fejlődése alulmarad a várhatóhoz viszonyítva. Ebből az következik, hogy nagyobb hangsúlyt kell fektetnünk a fejlesztésekre, hatékonyabb módszereket kell alkalmaznunk.

Képességszintek alakulása a szövegértés területén

	lemaradók	0.szint	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint	5. szint	6. szint	7. szint
2010 A	72 %	-	1	6	6	3	2	-	-
2012 A	67 %	-	1	2	7	2	6	-	-
2010 B	83 %	1	3	8	7	4	-	-	-
2012 B	88 %	-	2	7	8	4	3	-	-
2010 C	93 %	3	3	2	5	1	-	-	-
2012 C	100 %	1	1	2	8	1	-	-	-
2010 összesen	49,1%	4 (7,3%)	7 (12,7%)	16 (29,1%)	18 (32,7%)	8 (14,5%)	2 (3,6%)	-	-
2012 összesen	70,9 %	1 (1,8%)	4 (7,3%)	11 (20%)	23 (41,8%)	7 (12,7%)	9 (16,4%)	-	-

A táblázatból kiolvasható, hogy mindhárom osztályban magasabb képességszintekre kerültek a gyerekek, de így is az alulteljesítők tartományában maradnak. A „C” osztályban minden tanuló az alulteljesítők között van, a „B” osztályban is átlagosan visszafejlődés mutatható ki (83 % → 88 %).

A 6. évfolyamon 2010-ben a tanulóink 49,1%-a, 8. évfolyamon 2012-ben 70,9%-a teljesített a meghatározott szint alatt.

	1 képességszintet javított	2 képességszintet javított	3 képességszintet javított	1 képességszintet rontott	2 képességszintet rontott	megtartotta a képességszintet és ezen belül javított	megtartotta a képességszintet és ezen belül rontott
A	7	3	-	2	-	5	1
B	6	4	-	4	-	3	6
C	5	1	-	1	-	3	2
Σ	18 (34%)	8 (15,1%)	-	7 (13,2%)	-	11 (20,8%)	9 (17%)

A tanulók többségénél önmagukhoz képest javulás mutatható ki.

49,1%-uk a 2010. évi felméréshez viszonyítva magasabb, **13,2 %**-uk pedig alacsonyabb képességszintre került. **37,8 %**-uk pedig megtartotta a 2010. évi szintet.

Képességpontok alakulása - Szövegértés

	Szövegértés			Hozzáadott érték	Várható érték	A fejlődés és a várható érték eltérése
	2010	2012	2012. országos átlag 1567			
	6. évfolyam átlagpontja	8. évfolyam átlagpontja	lemaradás			
A	1416	1479	-88	63	1505	-26
B	1354	1410	-157	40	1455	-62
C	1259	1344	-223	71	1391	-48
Évfolyam átlag	1343	1411	-156	58	1450	-45

Egyik osztály sem tudta teljesíteni az elvárásokat. Tanulóink ugyan magasabb képességszintekre kerültek (javítottak az előző méréshez képest), de a képességpontok azt mutatják, hogy ez nem elegendő, az évfolyam fejlődése alulmarad a várhatóhoz viszonyítva. A „C” osztálynak szövegértésből kisebb a lemaradása, mint matematikából. Az „A” osztályban viszont növekedett a lemaradás a matematikához viszonyítva.

A hozzáadott, elvárható értékek vizsgálata

Matematika	Nincs hozzáadott érték	A vártnál alacsonyabban teljesítők
A (18 fő)	2 → 11 % (-41 - -4) átlag: - 22,5 p	10 → 56 % (-146 - 0) átlag - 69 p
B (22 fő)	4 → 18 % (-160 - -12) átlag: -74 p	14 → 64 % (-296 - -103) átlag: -103 p
C (12 fő)	9 → 75 % (-256 - - 15) átlag: -120 p	12 → 100 % (-411 - - 49) átlag :-199 p
A+B+C (52 fő)	15 → 29 % (-256 - -4) átlag :-72 pont	36 → 69 % (-296 - -16) átlag: -124 p

Matematika	Van hozzáadott érték	A vártnál magasabban teljesítők
A (18 fő)	16 → 89 % (63 - 271) átlag: 157 p	8 → 34 % (1 - 164) átlag 81 p
B (22 fő)	18 → 82 % (17 - 346) átlag: 144 p	8 → 44 % (5 - 211) átlag: 75 p
C (12 fő)	3 → 25 % (21 - 129) átlag: 120 p	----- -
A+B+C (52 fő)	37 → 71 % (17 - 346) átlag: 127 pont	16 → 31 % (1 - 211) átlag: 52 pont

Tanulóink 29 %-a átlagosan 72 ponttal rontott a 2010. évi felméréshez viszonyítva. A „C” osztályban a legaggasztóbb az eredmény, 75 %-uk rontott átlagosan 120 pontot.

A CSH-index és a telephelyi adottságalapján megállapított várható értékektől való lemaradás még súlyosabb probléma. Mindhárom osztályban magas az eltérés, de itt is a „C” osztályban a legrosszabb a helyzet.

Magyar	Nincs hozzáadott érték	A vártnál alacsonyabban teljesítők
A (18 fő)	3 → 17 % (-229 - 44) átlag:- 119 p	12 → 67 % (-330 - -9) átlag -79 p
B (22 fő)	10 → 45 % (-169 - -13) átlag: - 81 P	16 → 73 % (- 279 - 0) átlag: - 121 p
C (12 fő)	3 → 25 % (- 66 - 2) átlag: - 31 p	9 → 75 % (- 234 - - 7) átlag: - 84 p
A+B+C (52 fő)	16 → 31 % (- 229 - - 2) átlag: - 77 p	37 → 71 % (-330 - 7) átlag: -97 p

Magyar	Van hozzáadott érték	A vártnál magasabban teljesítők
A (18 fő)	15 → 83 % (8 - 324) átlag: 79 p	6 → 33 % (20 - 230) átlag 81 P
B (22 fő)	12 → 55 % (24 - 321) átlag: 141 p	6 → 27 % (43 - 161) átlag: 95 p
C (12 fő)	9 → 75 % (33 - 269) átlag: 106 p	3 → 25 % (2 - 96) átlag: 59 p
A+B+C (52 fő)	36 → 69 % (8 - 327) átlag: 109 p	15 → 29 % (2 - 230) átlag: 78 p

Szövegértésből az „A osztályból 1 tanuló 229 ponttal teljesített gyengébben (Szakértői vizsgálat!) s ez nagyon lerontja az osztály átlagot.

A „C” osztályban viszont kisebb mértékű a lemaradás.

Az elvárható értékek alatt a „B” osztályban teljesítettek a legtöbbben, átlagosan 121 ponttal maradtak le.

Ezen kellene javítanunk, el kellene érünk, hogy legalább önmagához viszonyítva mutasson fejlődést minden tanulóknak.

Az országos, a kisvárosi átlaghoz viszonyítva átlagosan alulteljesítettek tanulóink, de a táblázat mutatja, hogy igen sok tanulónál van hozzáadott érték, illetve a vártnál magasabban teljesítők száma emeli az átlagukat.

Az „A” osztályban közel egy szinten mozognak az értékek szövegértés és matematika területeken, a „B” osztályban a szövegértés értékei alacsonyabbak, a „C” osztályban a legszembetűnőbb a különbség a két terület között.

Iskolánk eredménye az eddigi kompetencia mérésekben (FIT-jelentés 2012)

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2012	2011	2010	2009	2008
Matematika	6.	ált. isk.	1361 (1316;1407)	☹️ 1374 (1343;1420)	☹️ 1389 (1360;1424)	☹️ 1388 (1361;1421)	☹️ 1407 (1349;1448)
	8.	ált. isk.	1361 (1316;1407)	☹️ 1523 (1471;1562)	☹️ 1518 (1473;1562)	☹️ 1524 (1474;1561)	☹️ 1549 (1509;1591)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1338 (1298;1391)	☹️ 1399 (1362;1431)	☹️ 1355 (1316;1398)	☹️ 1365 (1331;1404)	☹️ 1451 (1402;1490)
	8.	ált. isk.	1426 (1384;1469)	☹️ 1446 (1408;1482)	☹️ 1514 (1466;1566)	☹️ 1407 (1349;1448)	☹️ 1469 (1426;1532)

☹️: A 2012. évi eredmény nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől.

☹️: A 2012. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb.

Összegzés:

Mindkét évfolyam átlageredménye alacsonyabb az országos átlagnál, a hozzánk hasonló kisvárosi általános iskolák átlagánál is. Az elemzésből kiderült, hogy nagyon magas intézményünkben a továbbhaladáshoz szükséges minimumot el nem érők száma, ugyan képesszintekben önmagukhoz képest a tanulók többsége fejlődést mutat, de még így sem lépnek túl a minimumszintbe.

A képességpontok területén több tanulónál van hozzáadott érték, de magas azoknak a tanulóknak a száma, akik visszafejlődést mutatnak.

A családi háttérindex alapján (a tanulókat egyenként vizsgálva)sok tanuló az elvártnál alacsonyabban teljesít. A családnak meghatározó szerepe van abban, hogy a gyerek milyen teljesítményt nyújt.

Megoldási javaslatok:

- A szülői szemléletmód formálása, az alkalmazó tudás értékének hangsúlyozása. (szülői értekezletek, osztályfőnöki órák)
- A lehetőségekhez mérten minél több felzárkóztató és tehetséggondozó csoport beindítása.
- Hatékonyabb, újszerű tanulásszervezési módok kipróbálása, alkalmazása.
- A figyelemkoncentráció, a hosszantartó figyelem folyamatos fejlesztése.
- Önálló tanulási technikák megtanítása.
- Próbaként kompetencia feladatsorok íratása. (5. és 7. évfolyam február környéke)
- Tervszerű, gyakoribb írásbeli számonkérések.
- Szummatív felmérések összeállítása év végére, diagnosztizálók év elejére.
- Helyi szinten levelezős versenyek szervezése egész évre.
- SNI-s tanulók korai kiszűrése.
- Nem csak a szövegértésre, hanem az olvasni tudás technikájára is nagyobb figyelmet kellene fordítani.
- Egész évre szóló kompetenciaverseny szervezése az alulteljesítő tanulóknak.